



**Dijkbewaking**  
Dodewaard

P/a Waalbandijk 71  
6669 MD Dodewaard  
T: 0488-410311  
E: [info@dijkbewaking-dodewaard.nl](mailto:info@dijkbewaking-dodewaard.nl)  
KvK Midden Nederland : 52250199

Aan: Burgemeester en Wethouders gemeente Neder-Betuwe  
t.a.v. de Commissie bezwaarschriften  
Burgemeester Lodderstraat 20  
Postbus 20, 4043 ZG  
Opheusden

Onderwerp: Bezwaar besluit verlenen omgevingsvergunning, Waalbandijk  
69 Dodewaard | het plaatsen van toegangspoorten en  
hekwerken.

Datum: 29 augustus 2017

**Vooraf:**

*Van de Commissie Bezwaarschriften Neder-Betuwe hebben wij op 20 juli 2017 per brief vernomen dat ons bezwaar van 13 juni 2017 in behandeling is genomen en wordt beschouwd als zijnde een bezwaar tegen het nieuw genomen besluit van 7 juli 2017. Het kenmerk van uw schrijven is: Z/17/049632/UIT/17/83150. Middels dit schrijven breiden wij ons bezwaar tegen het nieuwe besluit uit aan de hand van de vergunningsaanvraag. Wij verzoeken u deze nieuwe argumenten als aanvullend te beschouwen op ons oorspronkelijke bezwaar (kenmerk: Z/17/049632). Ons oorspronkelijke bezwaar - aangevuld met onderstaande - blijft gehandhaafd.*

Geacht college,

Naar aanleiding van de vergunningsaanvraag dd. 31 mei 2017 van de Beijer Groep BV voor het plaatsen van toegangspoorten en hekwerken maken wij bezwaar tegen een aantal punten uit de aanvraag. Wij hanteren daarbij de volgorde van de ingediende aanvraag.

**Onder Locatie:**

Punt 4 Eigendomssituatie van het perceel:

- De Beijer is niet de eigenaar van alle percelen waar de vergunning betrekking op heeft. Het betreft ook percelen die eigendom zijn van de Erven Schimmelpenninck. De aanvraag is op dit punt onjuist.
- Het belang van de Beijer bij de aanvraag: beveiliging goederen en gebouwen bedrijfsterrein. In ons oorspronkelijk bezwaarschrift hebben wij reeds betoogd dat de situering van de hekwerken slechts schijnveiligheid biedt. Het terrein is (zeker bij een lage waterstand van de Waal) betrekkelijk eenvoudig te betreden, zie bijgevoegde foto. Het belang van de Beijer lijkt derhalve een ander te zijn dan omschreven in de vergunningsaanvraag.

Als Vereniging pleiten wij voor een meer doelmatige afscherming van het bedrijfsterrein om de veiligheid van personen én goederen en gebouwen te garanderen. Dat kan eenvoudig worden bereikt door het bedrijfsterrein zelf te omheinen, zoals voorheen het geval was (steenfabriek) en zoals ook is voorzien en opgenomen in het Inpassingsplan Waalwaard.

Punt 6 toelichting op de locatie:

- Alinea 4: Onbevoegden kunnen met de auto uitsluitend tijdens openingstijden tot aan de ingang van het bedrijfsterrein rijden. Immers buiten openingstijden is het hek bovenaan de Weg Onderlangs t.h.v. de Waalbandijk afgesloten. Om onbevoegden tijdens openingstijden te weren, kunnen maatregelen worden genomen als het plaatsen van borden 'verboden in te rijden'. Buiten de openingstijden voldoet een hekwerk voor de slagbomen of i.p.v. de slagbomen als afdoende beveiliging voor de voetgangers die tot aan het bedrijfsterrein kunnen komen (zie ook punt 4). Tijdens openingstijden is het toegangshek halverwege altijd geopend, daardoor kunnen onbevoegden doorrijden als ze dat willen, zij zullen dan toch t.h.v. de ingang van het bedrijfsterrein moeten keren. Het hekwerk vormt derhalve overdag geen enkele belemmering voor onbevoegden om door te rijden. De redenering van de Beijer in de toelichting klopt niet: het schuifhek halverwege biedt overdag geen meerwaarde voor de veiligheid en voor mogelijk verkeer en is buiten de openingstijden alleen van belang om voetgangers en fietsers te weren. Dit kan echter eenvoudig en op een vriendelijker manier gerealiseerd worden, zoals ook eerder aangegeven.

- Onder eigendommen:

3<sup>e</sup> alinea. De Beijer geeft aan dat de hekwerken op de meest veilige en economische wijze zijn geplaatst. Uit deze passage blijkt heel duidelijk dat uitsluitend economische belangen een rol hebben gespeeld bij de keuze voor de positionering van de hekwerken en toegangspoorten. Het recreatieve belang van de inwoners van Dodewaard e.o. heeft geen rol gespeeld. Daarmee wordt uitsluitend op economische gronden het recht op extensieve recreatie, hetgeen in de bestemmingsplannen van de gronden is vastgelegd, genegeerd. Dat de positionering van de hekwerken het meest veilig is klopt zeker niet, dat hebben wij hierboven onder punt 4 reeds aangedragen.

5<sup>e</sup> alinea: "daarnaast laat Schimmelpenninck geen onbevoegden op haar gronden toe": Dit is onjuist. Sinds tientallen jaren (ook ten tijde van de steenfabriek) is de grond rond de plassen in bezit van de Erven Schimmelpenninck. Natuurliefhebbers en recreanten konden daar ongestoord recreëren zoals de bestemmingsplannen ook voorschrijven. Zulks is zelfs al die tijd middels een draai-veehek gefaciliteerd geweest. Bovendien zijn de gronden van de Erven Schimmelpenninck die niet grenzen aan de percelen van de Beijer niet afgesloten. De Erven Schimmelpenninck hebben ook geen enkele juridische grond om personen toegang tot de percelen te verbieden.

### **Onder handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening:**

Punt 1

- Onder 'hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening'.

Hier wordt geen antwoord gegeven op de vraag, er wordt alleen aangegeven 'plaatsing van hekwerken'. Dit is onvolledig en volstrekt onduidelijk. Duidelijkheid is hier noodzakelijk.

- Onder 'beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk'. Er wordt aangegeven 'op en overslag bedrijfsterrein'. Dit is onjuist, de vergunningsaanvraag gaat om hekwerken en toegangspoorten ver weggelegen van het bedrijfsterrein, niet over het gebruik van het bedrijfsterrein. De aanvraag is op dit punt onjuist.
- Onder 'beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening'. De Beijer geeft aan 'geen'. Dit is absoluut onjuist. De gevolgen zijn heel aanzienlijk voor de ruimtelijke ordening, daar de bestemming van de gronden wordt gefrustreerd.

### **Bij de actuele situatietekening:**

- Er is aangegeven dat langs de houten palen t.h.v. de Weg Onderlangs gladde draad is aangebracht. Dat is niet juist, langs deze palen is puntdraad (prikkel draad) aangebracht. De aanvraag is derhalve in strijd met de werkelijke situatie.

### **Tenslotte**

Na grondige bestudering van de gewijzigde vergunningsaanvraag blijven wij van mening dat de verleende vergunning in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en met, als eerder aangevoerd, vastgelegde bestemmingen. Bovendien is de vergunning verleend op een onvolledige en op sommige punten aantoonbaar onjuiste vergunningsaanvraag.

De van toepassing zijnde bestemmingsplannen zijn bedoeld om de recreatieve mogelijkheden voor de inwoners van Dodewaard e.o. te waarborgen. Deze mogelijkheden worden op grond van economische belangen van één bedrijf sterk beperkt. Veel van onze leden zijn juist vanwege de recreatieve mogelijkheden in Dodewaard komen wonen, zij ervaren de huidige ontwikkelingen als een inbreuk op hun woongenot. Het kan ook anders, een hekwerk rondom het bedrijfsterrein zelf en het verwijderen van het hekwerk halverwege de toegangsweg. Op deze manier is de veiligheid van het bedrijfsterrein beter gewaarborgd dan nu het geval is en worden de bestemmingsplannen nageleefd.

Dat de Beijer de hekwerken reeds geplaatst heeft voorafgaand aan de vergunningsaanvraag, mag geen argument zijn om de vergunning te verlenen. Ook het aangevoerde argument 'haast' is een non-argument, de vergunning had in een veel eerder stadium aangevraagd kunnen worden, gelijktijdig met de aanvraag van de bouwvergunningen. Tevens is het door de Beijer aangegeven argument dat RWS en de Erven Schimmelpenninck al akkoord waren geen reden om de vergunning te verlenen. Gezien het belang van de inwoners van Dodewaard had o.i. de uitgebreide procedure gevolgd moeten worden waardoor inspraak in een eerder stadium mogelijk was geweest. Gedurende de procedure had er dan een situatie kunnen ontstaan waarmee iedereen had kunnen leven. Deze mogelijkheid heeft nu geen eerlijke kans gehad.

**Op basis van bovenstaande en ons in eerdere aanleg ingediend bezwaar vertrouwen wij erop dat u als commissie het gemeentebestuur zult adviseren het genomen besluit te herroepen en in een nieuw besluit op een meer redelijke en billijke wijze de belangen van de bewoners van Dodewaard e.o. te betrekken.**

De Vereniging behoudt zich het recht voor in een later stadium van de bezwaarprocedure argumenten (eventueel naar aanleiding van het aangevraagde onderzoek van de Wetenschapswinkel) toe te voegen, uit te breiden en nader te onderbouwen. Uiteraard zijn wij bereid ons bezwaar mondeling toe te lichten.

Graag ontvangen wij uw reactie in deze kwestie.

Namens Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard,

Gerrit Geels, secretaris

Johan Haverdings, voorzitter