



Dijkbewaking
Dodewaard

P/a Waalbandijk 71

6669 MD Dodewaard

T: 0488-410311

E: info@dijkbewaking-dodewaard.nl

KvK Midden Nederland : 52250199

Zienswijze - handhavingsverzoek

Aan: Burgemeester en Wethouders gemeente Neder-Betuwe
Burgemeester Lodderstraat 20
Opheusden

Onderwerp: Zienswijze en handhavingsverzoek aanvraag
omgevingsvergunning
Aanvraagnummer: 2710169
Aanvraagnaam: Plaatsing Hekwerken bedrijfsterrein de
Beijer
Referentiecode: Inrichting bedrijfsterrein de Beijer,
Dodewaard

Ingediend: 18-12-2016

Datum: 07 februari 2017

Geacht college,

Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard (verder aangeduid als de Vereniging) is een initiatief van verontruste burgers die zich sterk maken voor behoud van De Hiensche Waard als natuurgebied en voor het woon- en leefklimaat van de burgers van Dodewaard. Deze doelstellingen vindt u terug in onze statuten en op de site <http://www.dijkbewaking-dodewaard.nl>
Het terrein van De Waalwaard bevindt zich in het Natura 2000 gebied De Hiensche Waard. Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard heeft als doel de natuur in de Hiensche Waard te behouden, met op het terrein van De Waalwaard bedrijfsactiviteit die zich zo weinig mogelijk belastend verhoudt tot de omliggende natuur en tot het woon- en leefgenot en tot de woon- en leefomgeving van de burgers van Dodewaard e.o.
Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard heeft inmiddels vele leden uit zowel Dodewaard, Hien als Wely. De Vereniging wil gezamenlijk met bewoners en openbaar bestuur signaleren, beoordelen en adviseren met betrekking tot plannen rondom De Hiensche Waard. Woon- en leefklimaat van de bewoners van Dodewaard en omgeving vormen daarbij het uitgangspunt, alsmede behoud van rijkdom van natuur.

Vooraf: aanvraag en gekozen procedure

De Vereniging heeft m.b.t. de onderhavige aanvraag juridische bijstand ingeschakeld. Daaruit concluderen wij het volgende:

- 1) De publiceerbare aanvraag (Formuliersversie 2016.03) vermeldt het volgende:
 - De aanvraag stelt dat een 'reguliere procedure' van toepassing is conform hoofdstuk 4 van de Awb;
 - De aanvraag betreft 'erf- of terreinafscheiding plaatsen';
 - De aanvraag betreft '*het terrein*', zijnde het bedrijfsterrein;
 - De aanvraag stelt dat de werkzaamheden in deze aanvraag/melding niet gelden voor meerdere percelen.
- 2) De inhoud van de publiceerbare aanvraag correspondeert niet met de in de bijlagen (eigendommenkaart en brief aan RWS) respectievelijk geprojecteerde en besproken, en inmiddels opgerichte bouwwerken buiten het terrein.
- 3) De inhoud van de publiceerbare aanvraag correspondeert niet met de inmiddels buiten het terrein opgerichte bouwwerken (hekwerken); deze voldoen nl. niet aan de onder 1) genoemde inhoud van de aanvraag.
- 4) De inmiddels buiten het terrein opgerichte bouwwerken (hekwerken) frustreren de vastgestelde bestemmingen voor de gronden waarop deze zijn hekwerken zijn opgericht.
- 5) Uit de onder 1) t/m 4) genoemde punten dient o.i. de conclusie getrokken te worden dat voor de inmiddels buiten het terrein opgerichte bouwwerken niet de reguliere procedure conform hoofdstuk 4 van de Awb (met *lex silencio positivo*), maar de uitgebreide, uniforme openbare voorbereidingsprocedure (zonder *lex silencio positivo*) van toepassing diende te zijn (vastgelegd in de afdeling 3.4 van de Awb), met de daarbij behorende termijnen, evt. verdagingsgronden en inspraak- en verweermogelijkheden.

Resumerend stellen wij dat:

- de aanvrager geen geldige aanvraag heeft ingediend voor de inmiddels buiten het terrein opgerichte bouwwerken;
- deze bouwwerken er derhalve illegaal zijn opgericht.

Wij verzoeken u derhalve dringend:

- in dezen handelend en handhavend op te treden en de aanvrager te sommeren de inmiddels buiten het terrein opgerichte bouwwerken onmiddellijk te verwijderen en daarmee de vastgestelde bestemmingen van de gronden te herstellen en te respecteren.
- in deze kwestie tijdig een besluit te nemen om de situatie van een *lex silencio positivo* te voorkomen.

Verwarring omtrent procedure en zienswijze

De Vereniging verkeerde in de veronderstelling dat een zienswijze in deze kwestie op haar plaats zou zijn, mede vanwege de in de publicatie genoemde termijn en de inlichtingen ingewonnen bij het ambtelijk apparaat van Gemeente en de ODR. Anderzijds is er van een besluit (ontwerpbesluit, voorgenomen besluit etc.) vooralsnog geen sprake, hetgeen het instrument van een zienswijze tegenspreekt.

De verwarring hierover duurt voort. Wij hebben derhalve gemeend er goed aan te doen u onze zienswijze in deze kwestie toch als zodanig aan te bieden. U vindt deze onderstaand.

Wij vertrouwen erop dat u onderstaande argumenten mee zult laten wegen in uw besluit.

Voor de goede orde: de direct op het terrein geprojecteerde hekwerken (nog niet geplaatst, niet in strijd met vastgelegde bestemmingen en waarvoor wél een reguliere procedure aangewezen is) bestrijden wij uitdrukkelijk niet.

Zienswijze

Inleiding:

De firma de Beijer (vanaf hier: de aanvrager) heeft een omgevingsvergunning aangevraagd voor het plaatsen van hekwerken en toegangspoorten ter beveiliging van het bedrijfsterrein. De hekwerken en toegangspoorten zijn voorafgaand aan de vergunningsaanvraag buiten het daadwerkelijke terrein geplaatst. Door de positionering van de hekwerken is het natuurgebied (Natura 2000) De Hiensche Waard nog maar beperkt toegankelijk. In het gebied dat nu niet meer bereikbaar is, werd door inwoners van Dodewaard e.o. veel gerecreëerd. De gronden waarop de hekwerken en toegangspoorten zijn geplaatst, vallen onder 2 bestemmingsplannen: het Inpassingsplan Waalwaard en het bestemmingsplan Buitengebied Dodewaard-Echteld.

Inhoud zienswijze:

1) Procesbeschrijving

Bij de aanvang van de bouw (eind 2015) van het bedrijf van de aanvrager zijn aanvankelijk bouwhekken geplaatst die de originele toegankelijkheid hebben verstoord.

Sinds de vestiging van het bedrijf zijn deze bouwhekken vervangen door hekwerken met een permanent karakter (voltooid per 3 december 2016). Door de Vereniging is met de aanvrager tweemaal overleg gevoerd om te waarborgen dat de toegankelijkheid zou worden hersteld: 1 x op 12 oktober 2016, 1 x op 1 december 2016. Dit meest recente overleg in aanwezigheid van de verantwoordelijke wethouder.

Deze overleggen hebben niet geleid tot een vergelijk waarin de toegankelijkheid van de betreffende gronden kon worden gewaarborgd. Een compromis, een bruggetje om de toegankelijkheid middels een brugverbinding over de oostelijke strekdam veilig te stellen, bleek niet haalbaar.

Op de bijgevoegde kaart treft u geel gearceerd de door ons bestreden hekwerken aan.

2) De inmiddels permanente hekwerken frustreren de bestemmingen zoals deze zijn vastgelegd in:

a) Het Inpassingsplan Waalwaard (vanaf hier: IPP);

b) Het Bestemmingsplan Buitengebied Dodewaard – Echteld (vanaf hier: BBD-E).

Beide plannen hebben mede de bestemming 'extensieve dagrecreatie' vastgelegd voor de achter de hekwerken gelegen gronden, een bestemming die nu door de beide hekwerken wordt gefrustreerd.

Ter info:

De link naar het vastgestelde inpassingsplan Waalwaard:

http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.9925.IPWaalwaard-vst1/r_NL.IMRO.9925.IPWaalwaard-vst1.html

Link naar het BBD-E: [http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1740.bpDOECbuitengebied-vst1)

[roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1740.bpDOECbuitengebied-vst1](http://www.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/roo/bestemmingsplannen?planidn=NL.IMRO.1740.bpDOECbuitengebied-vst1)
Artikel 22.11, c waarborgt de medebestemming 'extensieve dagrecreatie'.

Volgens de kaart behorend bij het IPP hebben de gronden waarop de toegangsweg ligt de bestemming natuur- uiterwaardgebied. De gronden aan weerszijden van de toegangsweg vallen niet onder het IPP, maar onder het BBD-E. Hetzelfde geldt voor de strook grond aan de zuidwest zijde van het bedrijfsterrein richting de westelijke plassen, waarop tevens een hek is geplaatst.

De regels behorend bij het IPP geven o.m. aan (Natuur - Uiterwaardgebied 4.1.1 f):

*De voor 'Natuur - Uiterwaardgebied' aangewezen gronden zijn bestemd voor: **Extensief dagrecreatief medegebruik**, met dien verstande dat de gronden tevens zijn bestemd voor de op de verbeelding eveneens aangegeven dubbelbestemmingen.*

Volgens de regels wordt onder extensieve recreatie verstaan:

Extensieve recreatie: (begrippen 1.16)

die vormen van recreatie die in hoofdzaak zijn gericht op natuur- en landschapsbeleving, zoals wandelen, vissen en fietsen;

4.2.1 Bouwregels Algemeen in natuur- uiterwaardgebied

Uitsluitend zijn toegestaan bouwwerken geen gebouwen zijnde, die ten dienste staan van deze bestemming.

Het BBD-E stelt hetzelfde ten aanzien van belendende gronden.

Naar onze mening voldoen de bouwwerken (hekwerken) op generlei wijze aan de regels zoals hierboven geschetst.

3) Ontbreken noodzaak

Het doel van de aanvraag wordt door aanvrager als volgt omschreven: 'Plaatsen van toegangspoorten en hekwerken ter beveiliging van het bedrijfsterrein'. De bij de aanvraag gevoegde kaart toont echter dat de aanvrager van zins is direct rondom het bedrijfsterrein hekwerken te plaatsen (zoals ook door het IPP geborgd). Daarmee ontvalt de noodzaak voor de hekwerken, zoals deze door ondergetekenden worden bestreden. Bovendien levert de huidige positie van de hekwerken die wij bestrijden slechts schijnveiligheid op. Bij laag water kan men om de hekwerken heen lopen en alsnog ongehinderd het bedrijfsterrein betreden.

4) Voorts nemen wij hier enkele procedurele bezwaren op:

- a) De inmiddels permanente opgetrokken hekwerken voldoen niet aan de inhoud van de aanvraag: de geprojecteerde draaipoort in het noordelijke hekwerk is niet aanwezig; de geprojecteerde draaipoort in het zuidelijke hekwerk is permanent afgesloten. Dit wekt ten onrechte de suggestie van toegankelijkheid.
- b) De aanvraag bevat geen schriftelijke toestemming van de eigenaar van de belendende gronden (Erven Schimmelpenninck).

Deze procedurele bezwaren zullen wij in een evt. bezwaarprocedure nader uitwerken.

- 5) Het IPP schrijft voor dat de aanvrager belendend aan de toegangsweg een wandel/fietspad aanlegt om de genoemde bestemmingen te waarborgen en daarmee in het kader van de veiligheid gescheiden verkeersstromen te realiseren.
- 6) En voorts is de Vereniging van mening dat de Gemeente Neder-Betuwe in deze kwestie niet beschikt over de benodigde afwijkingsbevoegdheid.

Op basis bovenstaande argumenten/overwegingen verzoekt de vereniging u:

- de onderhavige vergunningsaanvraag niet te honoreren en daarmee af te wijzen;
- de aanvrager te sommeren de bestemmingen van de gronden te respecteren en de toegankelijkheid per omgaande te herstellen;
- het fiets/wandelpad zoals het IPP voorschrijft per omgaande te realiseren.

De Vereniging behoudt zich het recht voor in een eventuele nadere procedure argumenten toe te voegen, uit te breiden en nader te onderbouwen. Uiteraard zijn wij bereid onze zienswijze mondeling toe te lichten.

Graag ontvangen wij per omgaande uw besluit in deze kwestie.

07 februari 2017,

Namens Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard,

Gerrit Geels, secretaris

Johan Haverdings, voorzitter