



Dijkbewaking
Dodewaard

P/a Waalbandijk 71
6669 MD Dodewaard
E: voorzitter@dijkbewaking-dodewaard.nl
KvK Midden Nederland: 52250199

Bijlage:

Zienswijze IP Waalwaard – Dodewaard, zaaknummer 2011-004192, van Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard.

Wij behouden ons in deze zienswijze uitdrukkelijk het recht voor punten en argumenten in een later (beroep)stadium nader te onderbouwen, uit te breiden en toe te lichten en toe te voegen.

Zienswijze betreft: procedure tervisielegging

Het gewijzigde Ontwerp Inpassingsplan Waalwaard-Dodewaard (OIPP) is ter inzage gelegd van 3 mei tot en met 13 juni. De bijlagenbundel en het rapport over de rivierkundige aspecten van het aanpassen van de invaartopening, beide deel uitmakend van het OIPP, zijn echter pas 6 mei ter inzage gelegd. De beide toegevoegde documenten vormen een wezenlijk en omvangrijk onderdeel van het OIPP en daarmee noodzakelijk voor een gedegen beoordeling van het OIPP. Hiermee is niet voldaan aan de termijn van zes weken die aangewezen is voor de tervisielegging. De vereniging en burgers wordt daarmee niet de wettelijk voorgeschreven tijd en ruimte geboden het complete plan in te zien en niet de wettelijk voorgeschreven tijd en ruimte geboden daarop een zienswijze formuleren en in te dienen.

Wij verzoeken de tervisielegging te herhalen met de daaraan gekoppelde wettelijk voorgeschreven termijn van 6 weken.

Zienswijze betreft: aanleiding en onderbouwing

Er ontbreekt een steekhoudende analyse van nut en noodzaak van De Waalwaard als de enige en beste locatie voor De Beijer. Dit in het licht van beschikbare en geschikte alternatieve locaties waarover mede op milieugronden een afweging gemaakt had moeten worden. Wij achten een ADC-toets nog immer onontbeerlijk.

Zienswijze betreft: besluitvorming/procedure

De Rijksoverheid is met de PKB de direct veroorzakende partij van de uitplaatsing en dus tevens van de inplaatsing van De Beijer elders. Met het schrappen van de Concrete Beleids Beslissingen (CBB) uit de PKB's is lagere overheden ruimte geboden zelf een afweging te maken. Een PKB behoeft derhalve door lagere overheden niet één op één te worden overgenomen. Wij bestrijden de inzet van lokale en regionale middelen als gevolg van een Rijksbesluit.

Zienswijze betreft: besluitvorming/aankoop

Wij zijn van mening dat het besluit tot aankoop door Provinciale Staten van De Waalwaard tot stand is gekomen op basis van vooronderstellingen, onjuiste inschatting van risico's, een gedateerd locatieonderzoek uit 2006 en een te summier indicatief locatieonderzoek (2010) van een twijfelachtige kwaliteit en herkomst. O.a. daardoor zijn de consequenties en de risico's van de aankoop in 2010 niet inzichtelijk gemaakt. Daarmee zijn een gedegen belangenafweging en een gedegen onderzoek naar mogelijke alternatieven onmogelijk gebleken, respectievelijk achterwege gebleven.

Vanaf het begin van de betrokkenheid van de vereniging hebben wij aangedrongen op een ADC-toets. Hiermee zou een gedegen onderzoek hebben geleid tot een juiste belangenafweging. Wij handhaven dit standpunt en achten een ADC-toets nog immer onontbeerlijk.

Zienswijze betreft: keuze voor inpassingsplan

De grondslag voor de inzet van een inpassingsplan ontbreekt o.i.. Aan de criteria voor Provinciaal Belang is niet voldaan.

Zienswijze betreft: het wijzigen van de bestemming van het plangebied in een bestemming voor een niet nader omschreven bedrijf met maximaal milieucategorie 4.

In het voorliggende OIPP wordt nadrukkelijk de mogelijkheid opengehouden voor vestiging van een ander watergebonden bedrijf dan De Beijer, maar met een vergelijkbare milieubelasting. Ons inziens is een dergelijke wijziging van de bestemming onjuist op basis van zowel procedurele als inhoudelijke argumenten. Tevens zijn in het OIPP nut en noodzaak van deze optie als geheel en van de gekozen inrichtingsvarianten daarvoor niet aantoonbaar en aannemelijk gemaakt.

Op alleen formulering milieucategorie 4 bedrijventerrein kan geen milieueffect worden vastgesteld. Elders in dit document pleiten wij voor een ADC-toets. Voor de vestiging van een niet nader bekend en omschreven ander categorie-4.2 bedrijf achten wij een ADC-toets in nog grotere mate onontbeerlijk.

Zienswijze betreft: watergebonden/waterontsloten status van locatie De Waalwaard en terminologie

In het OIPP worden de termen 'kadegebonden', 'watergebonden' en 'waterontsloten' door elkaar gebruikt om bedrijven, bedrijvigheden en locaties/terreinen nader te duiden. Dit wekt in het OIPP zondermeer verwarring. Daarnaast bestrijden wij de waterontsloten en de watergebonden status van het plangebied die de initiatiefnemer het toedicht, op basis van haar eigen definitie en beleidsregels.

Zienswijze betreft: scope van het OIPP

Op de tekening van het OIPP is het plangebied beperkt tot het gebied De Waalwaard, de toegangsweg en de dijkopgangen in oostelijke en westelijke richting. De opgang in westelijke richting is alleen relevant indien de logistieke afvoerrichting westelijk gericht is. Volgens het OIPP wordt echter uitgegaan van verkeersafwikkeling over bestaande wegen (Dalwagen en/of Welysestraat). Daarmee is de westelijke opgang naar de Waalbandijk overbodig in het OIPP, alsmede verstoring van de archeologische vindplaats (AWG categorie 3, zie verder in dit document). Uitspraken over herinrichting van de bestaande wegen zijn dat niet. Hierover laat het OIPP zich o.i. onterecht niet uit.

Enkel indien gebruik gemaakt gaat worden van een toekomstige verbindingsweg is die westelijke opgang relevant als onderdeel van het OIPP. In dat geval echter zal ook de route van westelijke opgang naar de verbindingsweg in het OIPP moeten worden opgenomen.

Planttechnisch is het o.i. logisch om het OIPP enerzijds en het Bestemmingsplan Verbindingsweg anderzijds naadloos op elkaar te laten aansluiten en de logistieke verbinding die zij leggen als een continu-route te beschouwen.

Zienswijze betreft: inrichtingsvarianten

In het OIPP en meer in het bijzonder in het MER is voor het plangebied een aantal inrichtingsvarianten/alternatieven onderzocht. Wij bestrijden de inrichtingsvarianten 2 en 3 op inhoudelijke en procedurele gronden en haalbaarheid en variant 1 op realiteit. Daarmee is niet voldaan aan het voorschrift minimaal 3 te onderzoeken reële alternatieven. Daarnaast bestrijden wij dat de inrichtingsvarianten/alternatieven voor enerzijds De Beijer en anderzijds een niet nader bekend en omschreven ander categorie-4 bedrijf gelijk kunnen zijn en op een gelijke wijze op effecten kunnen worden onderzocht.

Zienswijze betreft: loswal

T.a.v. de nieuw aan te leggen loswal, waarover Rijkswaterstaat (RWS) heeft aangedragen dat een vergunning voor een loswal tussen de kribben niet vergund zal worden, bestrijden wij de beperkte wijze waarop deze optie is gepresenteerd en onderzocht en derhalve de reactie daarop van RWS.

Daarenboven stellen wij dat omdat in het OIPP de toekomstige activiteiten beperkt zullen blijven tot max. milieucategorie 4.2, de ruimte voor laad- en losactiviteiten vanuit schepen beperkt dient te blijven tot max. 2000 m². Met de enerzijds aangegeven 3.500 m² en de anderzijds getekende 5000 m² loswal overschrijdt het OIPP de grens van de geluidzoneringsplicht en daarmee de grenzen die bepaald zijn door de max. milieucategorisering.

Zienswijze betreft: andere beleidskaders

Wij beschouwen het OIPP als strijdig met andere beleidskaders, zoals daar zijn:

- Visie Waalweelde
- BGr
- Provinciaal beleid Wro
- Structuurvisie Neder-Betuwe
- Bestemmingsplan Buitengebied Neder-Betuwe
- Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties (provincie Gelderland)
- Natuurbeschermingswet
- Habitatrichtlijn
- PKB Ruimte voor de rivier (op langere termijn)
- Oplegnotitie 'Locatiekeuze voor HMC bedrijven en watergebonden bedrijvigheid in Rivierenland in relatie tot het Masterplan logistieke hotspot, eindversie juli 2012'.

Zienswijze betreft: Ecologische Hoofdstructuur

Het EHS-nee-tenzij-principe is o.i. in het OIPP op onjuiste wijze toegepast. Er is geen sprake van groot openbaar belang. De werkgelegenheid van 40 werknemers en de bedrijfsbelangen van De Beijer zijn als belang aan te merken, echter niet als groot openbaar belang.

Van herbegrenzing of saldobenadering, zoals gesteld in EHS-regel 2, is o.i. geen sprake daar de herinrichting Millingerwaard enerzijds en de herbestemming Waalwaard anderzijds niet als één project of ruimtelijk plan in procedure zijn gebracht. Daarnaast zijn er redelijke alternatieven beschikbaar (zoals elders in dit document aangedragen) waar onttrekken van ruim 3 ha aan de EHS niet nodig is, evenmin als de daarvoor benodigde compenserende maatregelen. EHS-regel 3 (verweving of verbinding) is niet van toepassing.

Een en ander geldt in nog sterkere mate voor de mogelijke vestiging van een niet nader bekend en omschreven ander categorie-4 bedrijf.

Zienswijze betreft: implicaties voor natuur en beschermde soorten, effecten op flora en fauna

Aanlegfase/fase van tijdelijk beheer:

Er ontbreekt in het OIPP een tijdschema voor de werkzaamheden in de aanlegfase/fase tijdelijk beheer. Daardoor wordt niet aannemelijk gemaakt dat en hoe deze werkzaamheden binnen de gestelde tijd en binnen de daartoe gestelde regelgeving van de Flora- en Faunawet kunnen worden en zijn volbracht.

Er ontbreekt in het OIPP een tijdschema voor de noodzakelijk geachte mitigerende en compenserende maatregelen. Daardoor wordt niet aannemelijk gemaakt dat en hoe deze maatregelen voorafgaande aan de gebruiksfase (De Beijer BV) kunnen zijn genomen, een opdracht waartoe de initiatiefnemer zich in dit OIPP letterlijk heeft verplicht. Ook in dit verband geldt dat de strenge regelgeving voor werkzaamheden t.b.v. deze maatregelen weinig tijdruimte biedt.

Ontheffing Flora- en Faunawet:

Het OIPP is niet geheel consistent t.a.v. het al of niet handelen binnen de Flora- en Faunawet: het MER geeft aan dat een ontheffing slechts gedeeltelijk noodzakelijk is; het onderzoek van Bureau Viridis (blz. 27, en deels uitmakend van

het OIPP) concludeert onomwonden dat een ontheffing van deze wet noodzakelijk is.

Een ontheffing van de Flora- en Faunawet valt niet te verwachten. Aannemelijk wordt daarmee dat werkzaamheden niet binnen de gestelde tijd = voorafgaand aan de gebruiksfase (de hervestiging van De Beijer kent een flinke mate van tijdsdruk) zullen zijn uitgevoerd. Aannemelijk wordt daarmee eveneens dat noodzakelijk geachte mitigerende en compenserende maatregelen niet binnen de gestelde tijd = voorafgaand aan de gebruiksfase (de hervestiging van De Beijer kent een flinke mate van tijdsdruk) zullen zijn genomen en voltooid.

Mede vanuit bedrijfseconomisch oogpunt wordt daarmee de tijdige en daarmee daadwerkelijke hervestiging van De Beijer op De Waalwaard aanmerkelijk minder waarschijnlijk, waarmee de andere inzet van dit OIPP, zijnde de vestiging van een niet nader bekend en omschreven ander categorie-4 bedrijf, reëler wordt. Op diverse plekken in dit document hebben wij betoogd dat het OIPP en meer in het bijzonder het MER en de Passende Beoordeling zich op onvoldoende wijze uitspreken en kunnen uitspreken over de effecten daarvan.

Stroomdalgrasland

Het OIPP is m.b.t. stroomdalgrasland inconsistent t.a.v. de aanwezigheid van stroomdalgrasland en de negatieve effecten van de voorgestane ontwikkeling op (potentieel) stroomdalgrasland. De weinig eenduidige en de inconsistente inhoud van dit OIPP ten aanzien van stroomdalgraslanden achten wij niet voldoende vertrouwenwekkend en doordacht. Op basis daarvan achten wij een onafhankelijk wetenschappelijk second-opinion-onderzoek naar de aanwezigheid van stroomdalgrasland aangewezen, om onomkeerbare schade aan stroomdalgrasland ondubbelzinnig te kunnen uitsluiten.

Het veldonderzoek, vogelonderzoek, onderzoek naar vissoorten alsmede amfibieën en het onderzoek naar en van soorten aan en in de opstallen op de locatie achten wij niet representatief, compleet en/of valide.

Significant negatieve effecten voor natuurwaarden in en om het plangebied achten wij door het MER en de PB niet uitgesloten. Zulks geldt in nog grotere mate voor de aanlegfase/fase van tijdelijk beheer, zeker binnen de strikte voorschriften die de Flora- en Faunawet daaraan stelt. Wij beschouwen een ADC-toets als aangewezen.

Zienswijze betreft: luchtkwaliteit

Naar onze mening is voorafgaande aan de beoogde ontwikkeling een 0-meting vereist t.a.v. de huidige luchtkwaliteit, waarbij de huidige hoeveelheden B. Carbon, fijnstof en NO₂ in beeld worden gebracht, en dit bij verschillende weersomstandigheden. Zulks om een gedegen vergelijking mogelijk te maken met de situatie wanneer de beoogde ontwikkeling is ingezet.

Daarnaast beschouwen wij het gebruikte model voor de bepaling van de luchtkwaliteit als ongeschikt. Tevens spreekt het OIPP zich t.a.v. luchtkwaliteit uit in aannames en niet kwalificeerbare verwachtingen en mogelijkheden. Dergelijke verwachtingen en aannames zijn onvoldoende om in MER en PB de effecten van de ontwikkeling op de luchtkwaliteit te bepalen. Voor een niet nader bekend en omschreven ander categorie-4 bedrijf zijn de effecten voor de luchtkwaliteit in nog grotere mate niet kwantificeerbaar en kwalificeerbaar.

Zienswijze betreft: geluid

In het onderzoek naar de geluidsbelasting op woningen is alleen rekening gehouden met het geluid dat veroorzaakt wordt door de verkeersafwikkeling van en naar De Waalwaard. Onderzoek naar geluid a.g.v. de vestiging van De Beijer op locatie De Waalwaard is achterwege gebleven. Hierbij gaat het o.a. om laad-, los- en overslaggeluiden vanuit en in schepen en vrachtwagens. Wij beschouwen een dergelijk onderzoek als gewenst onderdeel van het OIPP.

Zienswijze betreft: verkeer

Volgens het OIPP wordt uit gegaan van verkeersafwikkeling over bestaande wegen (Dalwagen en/of Welysestraat). Voor de route Wely wordt het wegprofiel (6 meter) als te smal beoordeeld voor elkaar passerend vrachtverkeer. Hierbij dient opgemerkt te worden dat ook de Waalbandijk vanaf de toegangsweg in zowel oostelijke als westelijke richting een wegprofiel kent van slechts 6 meter en onverharde bermen. Het OIPP dient zich hierover consequent en consistent uit te spreken.

Tegelijkertijd blijkt uit het OIPP dat de bestaande infrastructuur niet voldoet aan de principes van duurzaam veilig, leefbaarheid, oversteekbaarheid en veiligheid. Zulks wordt onderschreven door het advies van de Cie MER.

Tevens ontbreekt in het OIPP

- een beschrijving van de afwikkeling van verkeer in de aanlegfase/fase van tijdelijk beheer.
- een beschrijving van afwikkeling van verkeer in geval van de mogelijke vestiging van een niet nader bekend en omschreven ander categorie-4 bedrijf.

Het OIPP spreekt zich uit over de plannen voor de aanleg van een verbindingsweg. Het bestemmingsplan voor deze weg is inmiddels in procedure gebracht. De financiering van deze weg hangt direct samen met de komst van De Beijer (wij verwijzen in dit verband naar hetgeen wij elders in dit document over de koppeling van beide ontwikkelingen hebben betoogd). Het OIPP spreekt zich niet concreet uit over de afwikkeling van het verkeer in geval van een niet nader bekend en/of omschreven ander categorie-4 bedrijf. Uit diverse stukken behorend tot het OIPP valt op te maken dat de inzet is 400 vrachtwagenbewegingen aan een dergelijk bedrijf te vergunnen, maar dat aanleg van de verbindingsweg achterwege blijft. Dit leidt tot een verkeersafwikkeling die door de Commissie MER als onwenselijk wordt beoordeeld. Wij verwijzen in dit verband naar hetgeen hierover in de zienswijze betreffende het trillingsonderzoek is opgenomen.

Toegangsweg

De toegangsweg naar De Waalwaard wordt nu o.a. gebruikt voor recreatieve doeleinden. Dit staat tevens vermeld in het MER, blz. 30 4.1 laatst alinea:

- a) wandel- en fietsweg naar de Waal
- b) honden uitlaatplaats
- c) route naar visplaatsen en strand
- d) andere recreatieve doeleinden

In het OIPP ontbreekt een beschouwing van de gevolgen voor deze groepen gebruikers en derhalve ook van de consequenties voor verkeersveiligheid.

Noodzaak tot regulering en scheiding van diverse verkeersstromen/deelnemers op deze weg is wellicht aangewezen, echter het OIPP laat zich er niet over uit. O.i. dient dit in het OIPP te worden opgenomen.

Zienswijze betreft: trillingsonderzoek

In het kader van de voorliggende plannen is een trillingsonderzoek verricht op het gedeelte van de Waalbandijk dat deel is van de route via de mogelijk nieuw aan te leggen verbindingsweg (KOAC • NPC, November 2011).

Het OIPP gaat echter expliciet uit van de afwikkeling van het verkeer van en naar De Waalwaard over de bestaande infrastructuur (route Dalwagen en route Wely).

Citaten:

'Uitgangspunt is dat dit verkeer zal worden afgewikkeld via bestaande wegen.'

'In dit inpassingsplan wordt uitgegaan van gebruik van bestaande wegen ten behoeve van de ontwikkelingen voor de Beijer.'

Voor die bestaande infrastructuur heeft men echter een onderzoek achterwege gelaten en volstaan met indicatieve berekeningen.

Wij stellen dat een trillingsonderzoek voor de route die als uitgangspunt van dit OIPP is gekozen aangewezen is.

Zienswijze betreft: asbestvervuiling

Inmiddels is er op de locatie De Waalwaard illegaal asbest verwijderd en is er dientengevolge sprake van zware asbestvervuiling. Naar e.e.a. wordt door het Openbaar Ministerie te Arnhem een strafrechtelijk onderzoek ingesteld.

In het taxatierapport, opgemaakt voorafgaand aan de aankoop van De Waalwaard door de Provincie, geven de taxateurs aan dat men rekening moet houden met de aanwezigheid van asbest. En adviseren zij: *'een nauwkeurig onderzoek uit te voeren naar verontreinigingen.'*

M.b.t. de aankoop van de locatie is o.i. in grote haast gehandeld. De consequenties van de aankoop en de plichten m.b.t. het beheer daaropvolgend zijn o.i. in te geringe mate op risico's bestudeerd en hebben dientengevolge geresulteerd in onverantwoord optreden en zware asbestvervuiling.

Nadere uitleg is o.i. in het OIPP geboden, alsmede een overzicht van de effecten en raming van de kosten van de sanering van terrein en opstallen. E.e.a. in relatie tot de kosten gemoeid met de aankoop omdat in de besluitvorming tot de koop financiële motieven van doorslaggevende betekenis zijn geweest.

Zienswijze betreft: toegangsweg

In het OIPP is onderzoek gedaan naar de effecten van ophoging van de toegangsweg. Het onderzoek heeft zich beperkt tot effecten op waterstandbeheersing (max. 6 mm verhoging waterstand). Ons inziens dient een onderzoek naar morfologische effecten op natuur en milieu onderdeel uit te maken van het OIPP.

Zienswijze betreft: loswal, invaart en plas

Loswal

De wens van De Beijer is op de locatie De Waalwaard een loswal aan te leggen van minimaal 110 meter. In het OIPP wordt gesproken over een loswal van 3500 m² en is een loswal ingetekend van 5000 m². Deze loswal is veel omvangrijker dan de huidige voorziening van het bedrijf in Kekerdom (Millingerwaard). Daar is nu sprake van een loswal van 60 meter en een losse lossteiger. Omdat het een re-locatie van het bedrijf betreft, achten wij de noodzaak van deze uitbreiding niet aannemelijk gemaakt in het OIPP.

Invaart

In het OIPP (§2.3.2 –pg 21/22) wordt de noodzaak tot verbreding/vergroting van de invaart beargumenteerd. Hieraan ligt volgens het OIPP o.a. ten grondslag dat De Beijer gebruik moet kunnen maken van schepen van 170 tot 193 meter (klasse Vb). Het OIPP onderbouwt niet waarom, in tegenstelling tot de huidige situatie in de Millingerwaard, De Beijer in gelegenheid moet worden gesteld gebruik te maken van klasse Vb-schepen van deze lengte. Daarenboven wordt niet aannemelijk gemaakt hoe schepen van een dergelijke afmeting (L tot 193 meter) de voor aanleg- en afvaartmanoeuvres benodigde draai op de zandplas kunnen maken. Voorts verwijzen wij naar hetgeen elders in dit document is betoogd m.b.t. de invaart.

Zandplas

Het OIPP spreekt zich niet uit over aanpassingen in/van de zandplas om manoeuvreren/draaien van schepen tot 193 meter mogelijk te maken. O.i. is dit in de huidige situatie van de zandplas niet mogelijk en/of veilig. Milieueffecten van aanpassingen blijven in het MER buiten beschouwing.

Zienswijze betreft: bestemmingsregels OIPP en milieucategorie

Volgens de bestemmingsregels van het OIPP en de bijbehorende 'Staat van watergebonden bedrijfsactiviteiten' in het OIPP worden de activiteiten die De Beijer kan uitvoeren beperkt tot passend binnen de milieucategorie 4.2. De huidige bestemming van de locatie Waalwaard is 'steenfabriek', behorend tot de milieucategorie 4.1, met een daaraan gekoppelde milieu-impact. Het toestaan van 4.2. bedrijvigheid betekent een vanuit diverse beleidskaders als ongewenst aangemerkte toename van milieubelasting in Natura2000-gebied.

Wij constateren discrepantie tussen enerzijds de huidige activiteiten van De Beijer op de locatie in de Millingerwaard, anderzijds de toegestane activiteiten volgens de bestemmingsregels op locatie De Waalwaard. Dit is tevens van toepassing op de te gebruiken oppervlakte in m² t.b.v. opslag- en overslagactiviteiten en de hoeveelheden grondstoffen in tonnen per jaar die verwerkt cq. bewerkt mogen worden.

In concreto houdt dit in dat volgens de gestelde regels De Beijer op de toekomstige locatie De Waalwaard een aantal van zijn huidige activiteiten zal moeten afstoten en/of drastisch inkrimpen.

Vanwege deze discrepantie en onduidelijkheid dient hier o.i. in het OIPP helderheid over verschaft te worden.

Opname van een duidelijk overzicht van de toekomstige activiteiten van De Beijer in het OIPP achten wij derhalve noodzakelijk. Daarin zal ook duidelijk moeten worden aangetoond welke huidige activiteiten De Beijer afstoot, dan wel inkrimpt en in welke mate. Zulks om te kunnen bepalen en te kunnen blijven bepalen of de toekomstige activiteiten daadwerkelijk passen binnen de daartoe in dit OIPP gestelde regels en binnen de grenzen van de voorgenomen milieucategorie.

Zienswijze betreft: mitigatie- en compensatieplan

Algemeen:

Het complexe mitigatie- en compensatieplan (Koopman, Jonkvorst & Boudewijn, 2013) biedt te oordelen naar het periodenoverzicht (tabel 5.1, blz. 39) een te geringe tijdruimte om aannemelijk te maken dat de noodzakelijk geachte mitigerende en compenserende maatregelen binnen de gestelde tijd = in de aanlegfase/de fase van tijdelijk beheer (de hervestiging van De Beijer kent een flinke mate van tijdsdruk) zullen zijn genomen en voltooid. Dit terwijl de Provincie zich in het OIPP daaraan wel heeft gecommitteerd. Toezicht op en handhaving van de strikte regels en voorwaarden die aan de werkzaamheden gesteld zijn, zullen denkkelijk behoren tot de verantwoordelijkheid van de Provincie. Wij achten het onwenselijk dat de provincie in dit project tegelijkertijd optreedt als initiatiefnemer/projectontwikkelaar enerzijds en als handhavende/toezichthoudende instantie anderzijds.

De bever.

In het mitigatie- en compensatieplan wordt de burcht van de bever gesitueerd 1 km ten oosten van de toegangsweg. Dit is mogelijk onjuist, i.i.g. incompleet. Er is een beverburcht aangetroffen op ca. 150 meter ten oosten van de toegangsweg, alsmede direct onder de grote duiker nabij de ingang van de toegangsweg. Deze laatste is op beeld vastgelegd, een filmfragment waarnaar het OIPP nota bene zelf verwijst (Onderzoek Flora en Faunawet, Bureau Viridis 2012, pagina 29, literatuurverwijzing). De huidige in het OIPP beoogde ophoging en aanpassing van de toegangsweg vernietigen de beverburcht, een significant negatief effect.

Zienswijze betreft: invaart

De invaartbreedte van de Kaliwaal, de plas aan en toegang tot de huidige locatie van De Beijer te Kekerdome, is beperkt: hooguit 40 tot 50 meter. Deze breedte is vergelijkbaar met de breedte van de bestaande invaart van De Waalwaard te Dodewaard. Daar het plan een re-locatie van De Beijer betreft, is de noodzaak tot verbreding en vergroting van de huidige invaartopening van De Waalwaard in het OIPP niet aannemelijk gemaakt. Handhaving van de huidige breedte zal tevens behoud betekenen van 1,5 ha (potentieel) stroomdalgrasland, dat met de in het huidige plan voorgestane verbreding en vergroting van de invaart door vergraven verloren zal gaan.

Zienswijze betreft: toegestaan maximaal bebouwingsoppervlak en hoogte bebouwing

Het OIPP stelt dat er volgens het vigerende bestemmingsplan 110% van het bestaande bebouwde oppervlak is toegestaan (§2.2.4 Bebouwing). Wij bestrijden de in het OIPP voorgestane bebouwing met een maximaal oppervlak van 14.359 m².

Daarnaast wordt in §2.2.4 en 3.1.2 gesteld dat volgens het vigerende bestemmingsplan de maximale hoogte van installaties 17 meter is, terwijl wordt aangegeven dat voor De Beijer een maximale hoogte voor installaties van 23 meter zal worden toegestaan. Wij achten dit in strijd met het vigerende bestemmingsplan en van onacceptabele invloed op de omgeving in de zin van horizonvervuiling.

Zienswijze betreft: oppervlakte bedrijfsterrein

Wij bestrijden de noodzaak tot het uitbreiden van de oppervlakte van het bedrijfsterrein op de locatie De Waalwaard van 6 naar 9,6 ha (alternatieven 2 en 3), die een te compenseren opoffering inhouden van zo'n 3,5 ha Natura2000-gebied. Deze uitbreiding komt niet overeen met een tweetal in dit verband bepalende documenten:

- het voorstel van GS op basis waarvan PS is overgegaan tot beschikbaar stellen van middelen voor aankoop van De Waalwaard (juni 2010);
- de notitie Reikwijdte en Detailniveau MER Waalwaard (juni 2011).

Zienswijze betreft: archeologische waarden

De bekende archeologische vindplaats (AWG categorie 3) langs de toegangsweg verhindert vooralsnog een westelijk georiënteerde opgang naar de Waalbandijk. Nader onderzoek is hier vereist.

Nader archeologisch onderzoek bij het punt waar de toegangsweg van De Waalwaard op de dijk aansluit dient onderdeel te zijn van dit OIPP zodat vooraf duidelijk is hoe deze ontsluiting op de Waalbandijk gerealiseerd kan worden. De wijze van aansluiten heeft effecten voor de verkeersveiligheid en geluidshinder. Het opnemen van de uitspraak 'naar verwachting geen negatieve effecten' is o.i. onvoldoende concreet en de effecten zijn onvoldoende concreet in beeld gebracht.

Tenslotte:

Naar aanleiding van bovenstaande stellen wij vast dat het OIPP in te grote mate onvolledigheden, onjuistheden, inconsistenties e.d. vertoont om t.a.v. het plan een gewogen besluit te kunnen nemen. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk het OIPP uit procedure te nemen cq. het niet ter vaststelling aan Provinciale Staten voor te leggen.