

Bijlage:

Zienswijze van Belangenvereniging Dijkbewaking Dodewaard op het Ontwerp Inpassingsplan wijziging bestemming Waalwaard (OIPP), zaaknummer 2011-004192

Wij behouden ons in deze zienswijze uitdrukkelijk het recht voor punten en argumenten in een later (beroep)stadium nader te onderbouwen, uit te breiden en toe te lichten en toe te voegen.

Zienswijze betreft: aanleiding en onderbouwing

Er ontbreekt een steekhoudende analyse van nut en noodzaak van De Waalwaard als de enige en beste locatie voor De Beijer. Dit in het licht van beschikbare en geschikte alternatieve locaties waarover mede op milieugronden een afweging gemaakt moet worden (zie tevens voorlopig advies zie. MER op ontwerp-MER en -PB).

Zienswijze betreft: besluitvorming/procedure

De Rijksoverheid is met de PKB de direct veroorzakende partij van de uitplaatsing en dus tevens van de inplaatsing van De Beijer elders. Met het schrappen van de Concrete Beleids Beslissingen (CBB) uit de PKB's is lagere overheden ruimte geboden zelf een afweging te maken. Een PKB hoeft derhalve door lagere overheden niet één op één te worden overgenomen. Wij bestrijden de inzet van lokale en regionale middelen als gevolg van een Rijksbesluit.

Zienswijze betreft: besluitvorming

Wij zijn van mening dat het besluit tot aankoop door Provinciale Staten van De Waalwaard tot stand is gekomen op basis van vooronderstellingen, onjuiste inschatting van risico's en een eenzijdig (tijds)criterium. Als voorbeeld moge gelden hetgeen wij stellen in onze zienswijze aangaande asbestvervuiling: de haast die aan de dag is gelegd bij de aankoop geeft aanleiding tot grote twijfel aan de kwaliteit van inspecties en onderzoeken op het terrein De Waalwaard in 2010. O.a. daardoor zijn de financiële consequenties van de aankoop in 2010 niet inzichtelijk gemaakt: asbestsanering zal een grote, niet voorziene kostenpost betekenen, die echter voorzien had kunnen worden.

Daarmee zijn een gedegen belangenafweging en een gedegen onderzoek naar mogelijke alternatieven respectievelijk onmogelijk gebleken en achterwege gebleven. Daarnaast zijn o.i. de keuze voor de locatie en het besluit tot aankoop tot stand gekomen op basis van gedateerd onderzoek (STEC, 2006) en uiterst summier onderzoek (indicatief onderzoek, 2010), beide deelsluitmakend van dit OIPP. Ten aanzien van het indicatieve onderzoek uit 2010 bestaat o.i derhalve gereede reden tot twijfel aan de kwaliteit en de status, daar het niet is ondertekend. Daarnaast bestaat er onduidelijkheid over de daadwerkelijke opsteller van het rapport.

Het voorhanden zijn van beschikbare en geschikte alternatieve locaties wordt ondersteund door o.a. vertegenwoordigers van de locatie Drutensche Waarden, die tot op heden (oktober 2012) blijven vermelden dat deze locatie tijdig beschikbaar is en dat er serieuze bereidheid bestaat het bedrijf De Beijer een plek te bieden. Zulks wordt ook ondersteund in de zienswijze op concept-MER en -PB (deeluitmakend van het OIPP) die door het Consortium Drutensche Waarden is ingediend.

Zienswijze betreft: keuze voor inpassingsplan

De grondslag voor de inzet van een Inpassingsplan ontbreekt o.i.. Aan de criteria voor Provinciaal Belang is niet voldaan.

Zienswijze betreft: het wijzigen van de bestemming van het plangebied in een bestemming voor een niet nader omschreven bedrijf met maximaal milieucategorie 4.

In het voorliggende OIPP wordt nadrukkelijk de mogelijkheid opengehouden voor vestiging van een ander watergebonden bedrijf dan De Beijer, maar met een vergelijkbare milieubelasting. Ons inziens is een dergelijke wijziging van de bestemming onjuist op basis van zowel procedurele als inhoudelijke argumenten. Bovendien ontbreekt hiervoor de benodigde afwijkingsbevoegdheid van B&W Neder-Betuwe, waarover het OIPP spreekt. E.e.a. zal derhalve aan de Gemeenteraad moeten worden voorgelegd. De portefeuillehoudende wethouder heeft op 30 juni 2011 tijdens de raadsvergadering de Raad verzekerd dat bij een niet vestigen van De Beijer de wijziging van de bestemming niet aan de orde zal zijn.

Daarnaast ontbreekt voor een ander bedrijf dan de Beijer in nog grotere mate het provinciaal belang, en daarmee de grond voor een Inpassingsplan. Tevens zijn in het OIPP nut en noodzaak van deze optie als geheel en van de gekozen inrichtingsvarianten daarvoor niet aantoonbaar.

Zienswijze betreft: watergebonden/waterontsloten status van locatie De Waalwaard en terminologie

In het OIPP worden de termen 'kadegebonden', 'watergebonden' en 'waterontsloten' door elkaar gebruikt om bedrijven, bedrijvigheden en locaties/terreinen nader te duiden. Dit wekt in het OIPP zondermeer verwarring. Daarnaast bestrijden wij de waterontsloten en de watergebonden status van het plangebied die de initiatiefnemer het toedicht, op basis van haar eigen definitie en beleidsregels.

Zienswijze betreft: scope van het OIPP

Op de tekening van het OIPP is het plangebied beperkt tot het gebied De Waalwaard, de toegangsweg en de dijkopgangen in oostelijke en westelijke richting. De opgang in westelijke richting is alleen relevant indien de logistieke afvoerrichting westelijk gericht is. Volgens het OIPP wordt echter uit gegaan van verkeersafwikkeling over bestaande wegen (Dalwagen of Welysestraat). Daarmee is de westelijke opgang naar de Waalbandijk overbodig in het OIPP. Indien gebruik gemaakt gaat worden van een toekomstige verbindingsweg is die westelijke opgang relevant als onderdeel van het OIPP. In dat geval echter zal ook de route van westelijke opgang naar de verbindingsweg in het Inpassingsplan moeten worden opgenomen. De Provincie heeft aangegeven op termijn een buitendijkse verbinding tussen toegangsweg en verbindingsweg te willen overwegen. O.i. dient deze buitendijkse verbinding deel uit te maken van het Inpassingsplan, zodat de effecten op natuur, milieu, waterafvoer, verkeersveiligheid en leefomgeving in dit stadium in beeld gebracht worden. Onderzoek naar compensatie van deze ingreep door beperking van het bedrijfsoppervlak van de nu voorgestane 9,6 ha is o.i. dan aangewezen.

Zienswijze betreft: inrichtingsvarianten

In het OIPP en meer in het bijzonder in het MER is voor het plangebied een aantal inrichtingsvarianten/alternatieven onderzocht. Wij bestrijden de inrichtingsvarianten 2 en 3 op inhoudelijke en procedurele gronden en haalbaarheid en variant 1 op realiteit. Daarnaast bestrijden wij dat de inrichtingsvarianten voor enerzijds De Beijer en anderzijds een ander categorie 4-bedrijf gelijk kunnen zijn.

Zienswijze betreft: procedure

Het OIPP stelt meerdere malen dat:

- een volledig onderzoek naar de aanwezigheid van beschermde flora en fauna wordt uitgevoerd ten tijde van de tervisielegging van het OIPP;
- de onderzoeksresultaten worden verwacht na de tervisietermijn en de indientermijn zienswijzen;
- de resultaten voorafgaand aan de vaststelling van het OIPP zullen worden ingevoegd.

Het OIPP, en meer in het bijzonder het MER en de Passende Beoordeling, is daarmee incompleet. Het onderzoek, de resultaten en implicaties daarvan maken gedurende de tervisieleggingstermijn én de termijn voor het indienen van een zienswijze geen onderdeel uit van het OIPP en kunnen derhalve ook niet beoordeeld worden. Het door burgers en andere belanghebbenden formuleren van een gefundeerde zienswijze mede op basis van deze gegevens is daarmee onmogelijk. Dit heeft als gevolg dat Provinciale Staten van Gelderland bij vaststelling van het Inpassingsplan geen kennis hebben kunnen nemen van volledige zienswijzen, hetgeen een volledige afweging van belangen en het nemen van een gewogen besluit in de weg staat.

Daarnaast beschouwen wij het als belanghebbenden onjuist dat het advies van de Commissie MER niet is afgewacht vooraleer dit OIPP in procedure te brengen.

Zienswijze betreft: andere beleidskaders

Wij beschouwen het OIPP als strijdig met andere beleidskaders, zoals daar zijn:

- Visie Waalweelde
- BGr
- Provinciaal beleid WRO
- Structuurvisie Neder-Betuwe
- Bestemmingsplan Buitengebied Neder-Betuwe
- Structuurvisie Neder-Betuwe
- Structuurvisie bedrijventerreinen en werklocaties (provincie Gelderland)
- Natuurbeschermingswet
- Habitatrichtlijn
- PKB Ruimte voor de rivier (op langere termijn).

Zienswijze betreft: Ecologische Hoofdstructuur

Het EHS-nee-tenzij-principe is o.i. in het OIPP op onjuiste wijze toegepast. Er is geen sprake van groot openbaar belang. De werkgelegenheid van 40 werknemers en de bedrijfsbelangen van De Beijer zijn als belang aan te merken, echter niet als groot openbaar belang.

Van herbegrenzing of saldobenadering, zoals gesteld in EHS-regel 2, is o.i. geen sprake daar de herinrichting Millingerwaard enerzijds en de herbestemming Waalwaard anderzijds niet als één project of ruimtelijk plan in procedure zijn gebracht. Daarnaast zijn er redelijke alternatieven beschikbaar (zoals eerder beschreven) waar onttrekken van ruim 3 ha aan de EHS niet nodig is, evenals de daarvoor benodigde compenserende maatregelen.

EHS-regel 3 (verweving of verbinding) is niet van toepassing.

Zienswijze betreft: implicaties voor natuur en beschermde soorten

Op basis van het bovengenoemde ontbreken van onderzoeksresultaten is het ons o.i. niet mogelijk een volledig en integraal beeld te vormen van de implicaties van het OIPP voor natuur en beschermde soorten in het plangebied. De initiatiefnemer biedt ons daarmee enkel de mogelijkheid op ontbrekende gegevens in te gaan in een beroepsprocedure bij de Raad van State.

In dit stadium is wel al op te merken dat het OIPP in zichzelf én ten opzichte van de beantwoording in de zienswijzennota inconsequenties in zich draagt, en dat het OIPP als gevolg van de ontbrekende gegevens niet zeker kan stellen dat er geen significant negatieve gevolgen zijn te verwachten voor de natuurlijke kenmerken en waarden. In dat licht achten wij een ADC-toets als onontkoombaar, alsmede een objectief wetenschappelijke vaststelling van al of niet aanwezigheid van beschermde soorten in het plangebied.

Daarnaast achten wij het voor een gedegen afweging van belangen onwenselijk dat het advies van de Commissie MER niet is afgewacht vooraleer dit OIPP in procedure te brengen.

Zienswijze betreft: effect op flora en fauna en leemten in de kennis

In het OIPP wordt gesteld dat onderzoek naar beschermde soorten nog gaande is. Het OIPP is in dezen onvolledig, zoals eerder benoemd.

Daarnaast is het OIPP bijvoorbeeld t.a.v. aanwezigheid van stroomdalgrasland inconsistent. Hierdoor zijn significant negatieve effecten nog altijd niet uit te sluiten. Onze conclusie luidt dat in het voorliggende OIPP nog veel leemten in kennis bestaan. Er zal o.i. eerst een extra inspanning op dit punt moeten worden verricht om het OIPP als voldragen te kunnen beschouwen. Een aantal conclusies kan op grond van het ontbreken van gegevens en op basis van aannames o.i. niet getrokken worden. Significant negatieve effecten van zowel de Beijer als een niet nader omschreven cat. 4 bedrijf zijn vooralsnog niet uit te sluiten. Een ADC traject is o.i. derhalve noodzakelijk.

Op basis van het bovengenoemde ontbreken van onderzoeksresultaten is het ons o.i. niet mogelijk een volledig en integraal beeld te vormen van de implicaties en effecten van het OIPP voor natuur en beschermde soorten in het plangebied. Het door burgers en andere belanghebbenden formuleren van een gefundeerde zienswijze mede op basis van deze gegevens is daarmee onmogelijk. Dit heeft als gevolg dat Provinciale Staten van Gelderland bij vaststelling van het Inpassingsplan geen kennis hebben kunnen nemen van volledige zienswijzen, hetgeen een volledige afweging van belangen en het nemen van een gewogen besluit in de weg staat.

Zienswijze betreft: luchtkwaliteit

Naar onze mening is voorafgaande aan de beoogde ontwikkeling een 0-meting vereist t.a.v. de huidige luchtkwaliteit, waarbij de huidige hoeveelheden B. Carbon, fijnstof en NO₂ in beeld worden gebracht, en dit bij verschillende weersomstandigheden. Zulks om een vergelijking mogelijk te maken met de situatie wanneer de beoogde ontwikkeling is ingezet.

Daarnaast is voor bepaling van de luchtkwaliteit het CAR-model gebruikt. De 'Handleiding CAR II, versie 5.0' (maart 2006) van TNO zegt hierover: Het CAR II model is niet geschikt voor:

- het met acceptabele nauwkeurigheid vaststellen van de minimale afstand tot de weg waar woonbebouwing gerealiseerd kan worden.

Bovendien wordt meerdere malen gesteld dat de uitstoot op De Waalwaard *verwacht* wordt lager te zijn, terwijl wel als een feit wordt gesteld dat de depositie (NO₂) hoger zal zijn door het ontbreken van een schoorsteen bij de Beijer. Verder wordt gesteld dat fijnstof *kan* ontstaan door de activiteiten van De Beijer maar dat wederom *verwacht* wordt dat er emissie beperkende maatregelen zullen worden genomen.

Op basis van niet gekwantificeerde verwachtingen en aannames wordt desalniettemin feitelijk geconcludeerd dat de luchtkwaliteitseisen zullen voldoen aan de wettelijke normen.

Op basis van bovenstaande trekken wij de conclusies die in het OIPP getrokken worden t.a.v. de luchtkwaliteit sterk in twijfel. Nader gedegen onderzoek met juiste instrumenten die gekwantificeerd uitsluitsel geven is noodzakelijk.

Zienswijze betreft: geluid

Er ontbreekt in uw planbeschrijving een gedegen onderzoek naar geluid.

Zienswijze betreft: verkeer

Voor de route Wely wordt het wegprofiel (6 meter) als te smal beoordeeld voor elkaar passerend vrachtverkeer. Hierbij dient opgemerkt te worden dat ook de Waalbandijk vanaf de toegangsweg in zowel oostelijke als westelijke richting een wegprofiel kent van slechts 6 meter en onverharde bermen. Het OIPP dient zich hierover consequent en consistent uit te spreken.

Daarnaast blijkt uit het OIIP dat de bestaande infrastructuur niet voldoet aan de principes van duurzaam veilig, leefbaarheid, oversteekbaarheid en veiligheid.

Zienswijze betreft: trillingsonderzoek

In het kader van de voorliggende plannen is een trillingsonderzoek verricht op het gedeelte van de Waalbandijk dat deel is van de route via de mogelijk nieuw aan te leggen verbindingsweg (KOAC • NPC, November 2011, zie bijlage 7 van het MER Wijziging bestemming Waalwaard).

Het OIPP gaat echter expliciet uit van de afwikkeling van het verkeer van en naar De Waalwaard over de bestaande infrastructuur (route Dalwagen en route Wely). Citaten:

Uitgangspunt is dat dit verkeer zal worden afgewikkeld via bestaande wegen.

In dit inpassingsplan wordt uitgegaan van gebruik van bestaande wegen ten behoeve van de ontwikkelingen voor de Beijer.

Voor de bestaande infrastructuur heeft men echter een onderzoek achterwege gelaten en volstaan met indicatieve berekeningen. Het OIPP trekt uit die indicatieve berekeningen de volgende conclusies:

Op één locatie kan op basis van de indicatieve berekening mogelijk niet worden voldaan aan de streefwaarden uit de SBR-Richtlijn. Het betreft de toename van zwaar verkeer over een drempel op 10 m naast een woning in de route Dalwagen.

En voorts:

De provincie acht de beperkte toename van hinder over de route Dalwagen aanvaardbaar.

Wij stellen dat:

- indicatieve berekeningen voor trillingen op de route die als uitgangspunt wordt gekozen een te beperkte basis vormen voor een aanvaardbaarheidsconclusie;
- wanneer indicatieve berekeningen stellen dat mogelijk niet wordt voldaan aan de streefwaarden, uitvoering van een nader trillingsonderzoek op de route aangewezen is;

- de keuze voor wel een trillingsonderzoek op een vooralsnog speculatieve route aanleiding dient te zijn tot consistentie en derhalve tot het verrichten van een dergelijk onderzoek op de route die als uitgangspunt is gekozen.

Zienswijze betreft: asbestvervuiling

Tijdens inspectie voorafgaand aan de aankoop van De Waalwaard is naar oordeel van de inspecteurs geen asbest en/of asbestverdacht materiaal aangetroffen. Inmiddels (2012) is er zeer waarschijnlijk sprake van zware asbestvervuiling en illegale verwijdering van asbest. Naar e.e.a. wordt door het Openbaar Ministerie te Arnhem een strafrechtelijk onderzoek ingesteld.

De omvangrijke tegenstrijdigheid in bovenstaande gekoppeld aan de haast die aan de dag is gelegd bij de aankoop geeft aanleiding tot grote twijfel aan de kwaliteit van inspecties en onderzoeken op het terrein De Waalwaard in 2010. Nader onderzoek in het IPP is o.i. geboden, inclusief bepaling van de effecten en raming van de kosten van de sanering van terrein en opstallen. Daarnaast achten wij een gedegen verklaring voor de genoemde tegenstrijdigheden noodzakelijk.

Zienswijze betreft: procedure

Wij hebben de initiatiefnemer, provincie Gelderland, verzocht ons het OIPP op schrift (papieren versie) beschikbaar te stellen. Zulks om een gedegen bestudering t.b.v. een zienswijze mogelijk te maken. Aanvankelijk is gesteld dat dit mogelijk was, echter tegen betaling. Wij hebben ons bereid verklaard hieraan te voldoen. In een later stadium is echter aangegeven dat het verzoek niet werd ingewilligd, omdat dit wettelijk niet voorgeschreven is.

Wij achten het in het kader van een gedegen voorbereiding onwenselijk dat een papieren versie niet beschikbaar is gesteld. Volledige bestudering van de stukken door burgers die niet beschikken over een computer met internetaansluiting is daarmee onmogelijk. Daar het OIPP zeer omvangrijk is, voldoet inzage in de stukken in Provinciehuis en Gemeentehuis – en enkel na telefonische afspraak – o.i. niet.

Zienswijze betreft: toegangsweg

De toegangsweg naar De Waalwaard is niet hoogwatervrij. Het OIPP stelt dat er een nadere studie plaatsvindt t.a.v. hoogte dijk en ligging weg. Deze studie is van invloed op het plan en de uitvoerbaarheid daarvan. Het door burgers en andere belanghebbenden formuleren van een gefundeerde zienswijze mede op basis van deze gegevens is daarmee onmogelijk. Dit heeft als gevolg dat Provinciale Staten van Gelderland bij vaststelling van het Inpassingsplan geen kennis hebben kunnen nemen van volledige zienswijzen, hetgeen een volledige afweging van belangen en het nemen van een gewogen besluit in de weg staat.

Zienswijze betreft: loswal

De wens van De Beijer een loswal aan te leggen van minimaal 110 meter is veel omvangrijker dan de huidige voorziening van het bedrijf in Kekerdom. Daar is nu sprake van een loswal van 60 meter en een losse lossteiger. Er is niet onderbouwd waarom een loswal van minimaal 110 meter nodig en nuttig is en ook niet dat er een los- en overslagoppervlakte van 3500 m² toelaatbaar moet zijn in het OIIP. Bovendien is in de gebiedskaart de loswal aangeduid met 250 x 20 meter = 5000 m², hetgeen de in de tekst genoemde maximale 3500 m² voor lossen en laden fors overstijgt.

Zienswijze betreft: milieucategorie, geluidszonering en bestemmingsregels OIPP

Volgens de bestemmingsregels van het OIPP en de bijbehorende 'Staat van watergebonden bedrijfsactiviteiten' in het OIPP worden de activiteiten die De Beijer kan uitvoeren beperkt tot passend binnen de milieucategorie 4.2. Wij constateren discrepantie tussen enerzijds de huidige activiteiten en de in het OIPP gewenste activiteiten van De Beijer, anderzijds de toegestane activiteiten volgens de bestemmingsregels. Dit is tevens van toepassing op de te gebruiken oppervlakte in m² t.b.v. opslag- en overslagactiviteiten en de hoeveelheden grondstoffen in tonnen per jaar die verwerkt cq bewerkt mogen worden. In concreto houdt dit in dat volgens de gestelde regels De Beijer op de toekomstige locatie De Waalwaard een aantal van zijn huidige activiteiten zal moeten afstoten dan wel drastisch inkrimpen en een aantal van de in het OIPP genoemde gewenste activiteiten niet zal kunnen gaan uitvoeren.

Vanwege deze discrepantie en onduidelijkheid dient hier o.i. in het OIPP helderheid over verschaft te worden. Het is zinloos activiteiten te benoemen die niet toegestaan zijn en dus niet uitgevoerd kunnen worden.

Wij vragen derhalve een specificatie op te stellen waaruit blijkt welke activiteiten De Beijer daadwerkelijk gaat uitvoeren op de Waalwaard. Daarbij dient per activiteit tevens aangegeven te worden wat het aandeel van deze activiteit is in het totaal van activiteiten van het bedrijf. Ook dient duidelijk te zijn hoeveel m² voor welke activiteit gebruikt gaat worden en de hoeveelheden in tonnen per jaar die verwerkt en/of bewerkt gaan worden, alsmede het aantal schepen dat zal afmeren om te laden en te lossen.

Tevens pleiten wij voor een goed registratiesysteem van de activiteiten en een daaraan gekoppeld handavingsplan. Uit het registratiesysteem moeten ook de aard en de hoeveelheden aangevoerde, afgevoerde en bewerkte en onbewerkte materialen blijken, alsmede het ruimtebeslag voor de diverse activiteiten.

Zienswijze betreft: toegestaan maximaal bebouwingsoppervlak en hoogte bebouwing

Het OIPP stelt dat momenteel 11.303 m² is bebouwd, en dat dit conform het vigerend bestemmingsplan tot 110% daarvan mag toenemen tot maximaal 12.433 m². Hiervoor is wel een vrijstelling vereist: *'.....echter, volgens het bepaalde onder de dubbelbestemming "Rivierzone" (artikel 36), is een vrijstelling nodig, waarbij de rivierbeheerder (Rijkswaterstaat) moet worden gehoord.'* Uitgaande van deze vrijstelling concludeert het OIPP elders op voorhand: *'Het huidig toegestane maximaal bebouwingsoppervlak is 12.433 m²'*

Wij stellen vast dat als genoemde vrijstelling wordt verleend, dit nog steeds niet genoeg bebouwingsoppervlak genereert voor de bedrijfsvoering van De Beijer. In paragraaf 3.4 wordt immers gesteld dat hiervoor 14.359 m² nodig is. Dit is een extra toename van 15%, boven de eventueel gegunde maximale 10% door genoemde vrijstelling. Wij achten dit in strijd met het vigerende bestemmingsplan.

Daarnaast stelt het OIPP dat bebouwing van 15 meter hoog slechts een beperkte visuele impact op de omgeving zal hebben. Er ligt aan deze stelling echter geen stedenbouwkundige en/of landschappelijke studie ten grondslag. Voor de omgeving is dat dus met de beschikbare informatie niet feitelijk vast te stellen. Wij verzoeken 3D-tekeningen en een maquette op te nemen in het OIPP, op basis van een stedenbouwkundig en landschappelijk advies, waardoor de impact inzichtelijk wordt gemaakt en er op basis van degelijke argumenten een degelijke besluit kan worden genomen.

Zienswijze betreft: oppervlakte bedrijfsterrein

De notitie Reikwijdte en Detailniveau mer (R&D) spreekt over een tweetal alternatieven, beide max 8,5 ha. Wij beschouwen de inhoud van de R&D notitie als richtinggevend, waarin voornemens zijn vastgesteld. Alternatief 2 (alsook 3) in het OIPP wijkt af van dit voornemen: de alternatieven behelzen nu een oppervlakte van 9,6 ha. Dit is o.i. onjuist. Bovendien ontbreken ten onrechte in het OIPP de argumentatie en de onderbouwing van de extra 1,1 ha., uitgezonderd de in een voetnoot opgenomen voorwaarde van De Beijer. Dit laatste is overigens in tegenspraak met hetgeen hierover in de notitie R&D is gemeld: *'In deze inrichtingsvarianten is rekening gehouden met een uitbreiding van het in gebruik genomen bedrijfsterrein Waalwaard van de huidige oppervlakte van 6 ha naar een oppervlakte van 8,5 ha. Deze uitbreiding van Waalwaard is nodig om het een vanuit bedrijfseconomisch perspectief van bedrijf De Beijer interessante locatie te maken.'*

Zienswijze betreft: archeologische waarden

De bekende archeologische vindplaats (AWG categorie 3) langs de toegangsweg verhindert een westelijk georiënteerde opgang naar de Waalbandijk. Nader onderzoek is hier vereist.

Zienswijze betreft: procedure

De vereniging in haar geheel en enkele individuele leden afzonderlijk zijn de mening toegedaan, en hebben die op diverse wijzen en momenten gewisseld met de initiatiefnemer (provincie Gelderland), dat de procedure betreffende de tervisielegging en mogelijkheid tot indienen van zienswijzen op ontwerp-MER/ontwerp Passende Beoordeling met name t.a.v. het hanteren van de juiste termijnen en de publicatie daarvan niet op de juiste wijze is doorlopen. Wij handhaven in dit opzicht ons standpunt.

Tenslotte:

Naar aanleiding van bovenstaande stellen wij vast dat het OIPP in te grote mate onvolledigheden, onjuistheden, inconsistenties e.d. vertoont om t.a.v. het plan een gewogen besluit te kunnen nemen. Wij verzoeken u dan ook vriendelijk het OIPP uit procedure te nemen cq. het niet ter vaststelling aan Provinciale Staten voor te leggen.